



# Attitude of students of pedagogical universities and classical universities to the future profession of a teacher and to the program «Zemsky (Rural) Teacher»

S. L. Talanov<sup>1</sup>, F. Yu. Kushnarev<sup>2</sup>, D. T. Berezin<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky, 108/1 Respublikanskaya str., Yaroslavl 150000, Russian Federation

<sup>2</sup>P. G. Demidov Yaroslavl State University, 14 Sovetskaya str., Yaroslavl 150003, Russian Federation

Research Article  
Full text in Russian

Within the frameworks of sociological research, the attitude of students of pedagogical universities and classical universities to the future profession of a teacher and to the program “Zemsky (Rural) Teacher” is studied. The authors conducted a sociological study at the Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky and Yaroslavl State University named after P. G. Demidov in 2019. In addition to the survey, a number of biographical interviews with students were held and a survey of positional experts was conducted. It was revealed that only about 25 % of students plan to work at school after graduation from universities. As part of the study, it was found that about 25% of students plan to get a job as a teacher in a school, as their parents or relatives once worked as teachers. At the same time, they are not going to use the program “Zemsky (Rural) Teacher” and move to the countryside, but are going to work at the place of residence, or at the same school that their parents used to work at. In addition, it was revealed that girls for the most part than young men plan to take part in the program “Zemsky (Rural) Teacher”. In such a way, 7 % of young men and 16 % of girls (Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky) and 8 % of young men and 14 % of girls (Yaroslavl State University named after P. G. Demidov) plan to take part in the “Zemsky (Rural) Teacher” program, but not mainly because of possible benefits and financial benefits, but because of persistent recommendations from parents or reference personalities. Part-time students are less likely than full-time students to take part in the “Zemsky (Rural) Teacher” program. In conclusion, the article proposes activities aimed at attracting and securing young teachers in the school.

**Keywords:** professional self-determination, professional readiness, university, zemsky (rural) teacher, social field, social capital

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Talanov Sergey L. | E-mail: [talanov\\_sergei@mail.ru](mailto:talanov_sergei@mail.ru)  
(correspondence author) | Ph.D. (Social Studies), associate Prof., Sociology Department

Kushnarev Filipp Yu. | E-mail: [kushnarevcustoms@mail.ru](mailto:kushnarevcustoms@mail.ru)  
| Ph.D. (Political Studies), associate prof., Sociology Department

Berezin Dmitry T. | E-mail: [dimitry\\_rus\\_rub@rambler.ru](mailto:dimitry_rus_rub@rambler.ru)  
| Ph.D. (Engineering Science), associate Prof., Department of Economic  
Theory and Management

**For citation:** Talanov S. L., Kushnarev F. Yu., Berezin D. T. Attitude of students of pedagogical universities and classical universities to the future profession of a teacher and to the program «Zemsky (Rural) Teacher» // *Social'nye i gumanitarnye znaniya*. 2019. Vol. 5, No 3. P. 224–243. (in Russ.)



## Отношение студентов вузов к профессии «учитель» и программе «Земский учитель»

С. Л. Таланов<sup>1</sup>, Ф. Ю. Кушнарев<sup>2</sup>, Д. Т. Березин<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, ул. Республиканская, 108/1, Ярославль, 150000, Российская Федерация

<sup>2</sup>Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, ул. Советская, 14, Ярославль, 150003, Российская Федерация

УДК 316.74

Научная статья  
Полный текст на русском языке

В рамках социологического исследования изучается отношение студентов педагогических вузов и классических университетов к будущей профессии учителя и к программе «Земский учитель». Авторами проведено социологическое исследование в Ярославском государственном педагогическом университете имени К. Д. Ушинского и Ярославском государственном университете имени П. Г. Демидова в 2019 году. Выявлено, что только около 25 % студентов планируют после окончания вузов работать в школе. Одна четвёртая часть студентов планирует устроиться работать в школу учителем, так как их родители или родственники когда-то работали учителями. При этом они не собираются воспользоваться программой «Земский учитель» и переезжать в сельскую местность, а собираются работать по месту проживания либо в той же школе, в которой когда-то работали их родители. Кроме того, в ходе исследования выявлено, что девушки чаще, чем юноши, планируют принять участие в программе «Земский учитель». Так, 7 % юношей и 16 % девушек из ЯГПУ и 8 % юношей и 14 % девушек из ЯрГУ планируют принять участие в программе «Земский учитель», но не столько из-за возможных льгот и финансовых выгод, сколько из-за настойчивых рекомендаций родителей или референтных личностей. Студенты заочной формы обучения в меньшей степени, чем студенты очной формы обучения, стремятся принять участие в программе «Земский учитель». В заключение статьи предлагаются мероприятия, направленные на привлечение и закрепление молодых учителей в школе.

**Ключевые слова:** профессиональное самоопределение; профессиональная готовность; вуз; земский учитель; социальное поле; социальный капитал

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Таланов Сергей Львович (автор для корреспонденции)	E-mail: <a href="mailto:talanov_sergei@mail.ru">talanov_sergei@mail.ru</a> Кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры политологии и социологии
Кушнарев Филипп Юрьевич	E-mail: <a href="mailto:kushnarevcustoms@mail.ru">kushnarevcustoms@mail.ru</a> Кандидат политических наук, доцент кафедры социологии
Березин Дмитрий Тимофеевич	E-mail: <a href="mailto:dimitry_rus_rub@rambler.ru">dimitry_rus_rub@rambler.ru</a> Кандидат технических наук, доцент кафедры экономической теории и менеджмента

**Для цитирования:** Таланов С. Л., Кушнарев Ф. Ю., Березин Д. Т. Отношение студентов вузов к профессии «учитель» и программе «Земский учитель» // Социальные и гуманитарные знания. 2019. Том 5, № 3. С. 208–223.

В условиях динамичных изменений развитие экономики страны зависит от того, насколько быстро институт образования способен обновлять знания, навыки и умения обучающихся. Эту важнейшую задачу способны выполнять только высококвалифицированные учителя. К сожалению, качество подготовки учителей оставляет желать лучшего. Так, по данным социологов, в последние годы в педагогические вузы поступали абитуриенты с не самыми высокими баллами ЕГЭ [1, с. 34–36]. В 2008 году в РФ было 70 педагогических вузов, к 2012 году осталось 48, так как часть педагогических вузов была присоединена к классическим университетам в качестве педагогических факультетов. С 2012 года Минобрнауки РФ стало проводить ежегодные мониторинги эффективности деятельности вузов. По результатам мониторинга ряд педагогических вузов имел признаки неэффективности. Неслучайно в последние годы Правительство РФ активно ищет возможности для повышения профессионализма учителей. В ближайшие 6 лет предполагается потратить 15 миллиардов рублей на повышение квалификации педагогов. По данным Минобрнауки РФ, сейчас в стране 1,3 млн учителей. В зависимости от субъекта федерации нехватка учителей в регионах составляет примерно 10–11 %. По прогнозам, к 2020 году нехватка педагогов в школах составит 180 тысяч человек. Кроме того, доля молодых учителей (до 29 лет) составляет всего 5,5 % [2].

С 1 января 2020 года в России стартует программа «Земский учитель». В рамках ее реализации планируется выделить каждому участнику 1 миллион рублей (в некоторых случаях чуть больше). Как справедливо отмечает доктор экономических наук А. Л. Кудрин, «неправильно вливать деньги в некую конкретную инициативу, необходимо проводить системные реформы» [3]. Мы считаем, что меры наподобие программы «Земский учитель» не исправят принципиально проблемы с педагогическими кадрами в малых городах и сельской местности. Безусловно, выделение денег на приобретение жилья и другие выплаты в рамках программы – это хорошая инициатива. Но в данном случае материальный стимул явно недостаточен. Во-первых, высока вероятность того, что в данной программе примут участие не самые лучшие выпускники педагогических вузов, а те, которые не смогли себя реализовать в своем городе. Во-вторых, та часть способных педагогов, которая примет участие в программе, вероятно, столкнется с неудовлетворенностью в работе (оснащение рабочего места и учебных классов: интерактивные доски и т. п.) и, как следствие, с неудовлетворенностью в жизни. В-третьих, необходимо возродить престиж профессии педагога, как только образование стало относиться к сфере услуг, престиж профессии резко упал. В-четвертых, не решаются многие системные проблемы (правовая незащищенность учителей и т. п.).

С учетом вышеизложенного нами было проведено социологическое исследование, направленное на изучение мнения студентов педагогических и классических университетов о будущей профессии учителя и о программе «Земский учитель».

## **Постановка проблемы**

Ученые разных стран мира систематически изучают влияние семьи на профессиональное самоопределение детей.

Выдающийся французский социолог Пьер Бурдьё доказал, что для того, чтобы определить возможные жизненные стратегии того или иного человека, необходимо знать его социальное поле, капиталы (культурный, символический, экономический,

социальный) и габитус [4]. Кроме того, абсолютное большинство социологов, психологов, педагогов склоняется к мысли, что для формирования личности имеет значение семья. Независимо от того, какие стили воспитания используют в семье родители, дети усваивают определенные ценности и модели поведения.

Исследователи из Пакистана (Ali, Amjad, Shafiqah Ahsan and Sophia F. Dziegielewska, 2017) доказали, что социальный и семейный капитал семьи влияет на профессиональную карьеру детей [5].

В своей работе они также анализировали факторы, которые влияют на выбор карьеры среди студентов (Asma Shahid Kazi, Abeeda Akhlaq, 2017). Проведенное ими исследование показало, что наиболее значимое влияние оказывают родители, затем сверстники, пол, печатные СМИ, финансовые причины, интересы и другие факторы [6].

Большой вклад в изучение данной темы внесли ученые из Турции. В частности, при изучении образа профессии в конструировании профессиональных планов студентов педагогических вузов ими (Eren, A. 2012) было установлено, что независимо от пола, возраста, года обучения заинтересованность студентов в работе в школе в значительной степени связана с их удовлетворением от выбора профессии и профессиональными планами [7].

Значительный вклад в изучении данной проблемы внесли ученые из США. В частности, в последние годы исследователи из США изучают родительское содействие в профессиональном самоопределении детей (Joseph, Latashia L., 2012). Ими было установлено, что родители оказывают влияние на профессиональный выбор детей [8].

Ученые из Румынии также внесли существенный вклад в изучение семейного влияния на выбор профессии подростками. Анализировали, как структура семьи, роли в семье, отношения между членами, система ценностей влияют на выбор профессии детьми (Ramona Palos, and Loredana Drobot, (2010). Учеными было выявлено, что родители, которые являются добрыми, терпимыми, стимулирующими и ориентируются на результативность, становятся более вовлеченным в профессиональное развитие детей [9].

Равным образом ученые из США изучают роль семьи в профессиональном самоопределении студентов-педагогов (Tillman, Kristen, 2015). В частности, ими было установлено, что родители-учителя стремятся прививать свои ценности в карьере своим детям. В результате многие дети педагогов становятся в будущем учителями [10].

В своем исследовании ученые Tziner, Loberman, Dekel and Sharoni (2012) обнаружили, что чем лучше отношения между родителями и детьми в семье, чем больше поддержки чувствовал ребенок в детстве, тем больше вероятность, что дети выберут ту же профессию, что и родители [11].

## **Программа социологического исследования**

Методологической основой работы выступил структуралистский конструктивизм П. Бурдьё, а также научные труды Д. Л. Константиновского, И. П. Поповой и Е. С. Поповой [4; 12; 13]. В частности, в основе исследования лежит теорема П. Бурдьё, согласно которой, если мы имеем данные о габитусе человека, объемах и структуре его капиталов, знаем, в каком конкретно социальном поле человек действует, то

мы можем понять его социальные практики и способности конструировать те или иные структуры [4].

Для сбора данных использовалась авторская анкета «Отношение к профессии учитель и программе «Земский учитель».

Реализована квотная выборка. Учитывая, что преподавать в школах могут лица, имеющие высшее профессиональное образование в области, соответствующей преподаваемому предмету, было решено провести исследование не только среди студентов педагогического вуза, но и среди студентов классического университета. Выпускники классических вузов, как правило, реже, чем студенты педагогических вузов, идут работать в школы. Но раз такая возможность для студентов классических университетов есть, в рамках исследования было важно понять, как они относятся к такой возможности и планируют ли работать в школах. В итоге для исследования были отобраны ЯГПУ и ЯрГУ. Внутри каждого вуза осуществлялось квотирование по направлениям обучения, полу и возрасту<sup>1</sup>. При расчете выборочной совокупности для ЯрГУ учитывалось, что не все направления подготовки в ЯрГУ дают право преподавать в школе, так же как и то обстоятельство, что в ЯГПУ есть непрофильные направления подготовки.

Всего в двух вузах опрошено 800 респондентов: 210 юношей и 390 девушек в ЯГПУ, 84 юноши и 116 девушек в ЯрГУ. Опрошены студенты очной и заочной форм обучения.

Среди студентов очной формы обучения отобраны респонденты в возрасте 18–19 лет, 19–20 лет, 20–21 года, 21–22 лет, 22–23 лет, 23–24 лет. В каждой возрастной группе отобрано по 50 студентов ЯГПУ и по 33 человека для ЯрГУ. Среди студентов заочной формы обучения отобраны респонденты в возрасте 23–25 лет, 25–26 лет, 26–27 лет, 27–28 лет, 28–29 лет, 29–30 лет, 30–31 года, 31–32 лет, 32–33 лет, 33–34 лет, 34–35 лет. В каждой возрастной группе отобрано по 27 человек для ЯГПУ заочной формы обучения. Студенты старше 35 лет не опрашивались, так как принять участие в программе «Земский учитель» может человек до 35 лет.

Проведено интервью со студентами и экспертами с целью выявления условий и факторов, которые будут способствовать привлечению и закреплению в школах высококвалифицированных кадров, повышению престижа профессии педагога.

Осуществлен ряд биографических интервью студентов, которые планируют работать в школе, n=12.

Проведен опрос позиционных экспертов, n=6 (помощник министра образования РФ, директор института развития кадрового потенциала при ЯГПУ, три специалиста по молодежной политике, руководитель центра содействия занятости студентов и трудоустройства выпускников).

Осуществлен вторичный анализ на основе данных и публикаций результатов исследований, осуществленных Институтом социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва), ВЦИОМ.

---

<sup>1</sup> При расчете выборки принимались во внимание следующие характеристики генеральной совокупности:  
– Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского (ЯГПУ), N=7039 (65 % девушек, 35 % юношей);  
– Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова (ЯрГУ), N=6276 (58 % девушек, 42 % юношей).

## **Авторская гипотеза**

Значительная часть студентов, обучающихся по педагогическим направлениям в вузах, независимо от гендерных отличий, места рождения, форм обучения, не планирует устраиваться на работу по специальности. При этом для той части студентов, которая скоро заканчивает обучение в вузе, даже теоретически возможное повышение зарплат в отрасли либо введение дополнительных льгот для педагогов в ближайшее время принципиально не меняет их решение о будущем трудоустройстве. Программа «Земский учитель» в нынешнем ее виде не способна решить кадровый дефицит на селе и в малых городах.

## **Рабочие гипотезы**

1. Только около 25 % студентов планируют после окончания вузов работать в школе, при этом в основном девушки.

2. О программе «Земский учитель» большинство студентов имеет фрагментарные представления.

3. Меньшая часть из тех студентов, которые знают о программе «Земский учитель», планирует воспользоваться ее условиями.

4. Девушки в большей своей массе, чем юноши, планируют принять участие в программе «Земский учитель».

5. Определенная часть студентов планирует принять участие в программе «Земский учитель», но не столько из-за возможных льгот и финансовых выгод, сколько из-за настойчивых рекомендаций родителей или референтных личностей.

6. Студенты заочной формы обучения в меньшей степени, чем студенты очной формы обучения, стремятся принять участие в программе «Земский учитель».

7. Определенная часть студентов планирует устроиться работать учителем в школе, так как их родители или родственники когда-то работали учителями. При этом они не собираются воспользоваться программой «Земский учитель» и переезжать в сельскую местность, а собираются работать по месту проживания либо в той же школе, в которой когда-то работали их родители.

## **Результаты исследования**

Учитывая основные положения структуралистского конструктивизма П. Бурдьё о влиянии капитала семьи на социальную практику человека, мы сначала предприняли попытку выяснить, что для студентов в жизни важно (их ценности) и чего они планируют добиваться (табл. 1).

Как видно из ответов респондентов, студенты-юноши из ЯГПУ и ЯрГУ на первое место поставили материальное благополучие. Мы видим, что гендерная идентичность накладывает особенности на отношение к здоровью и, соответственно, к самохранительному поведению. Так, 84 % девушек из ЯГПУ и 86 % девушек из ЯрГУ поставили на первое место здоровье. Данные цифры подтверждают положение о гендерных различиях в отношении к здоровью. Интерес также вызывает тот факт, что больше половины юношей считают, что им важно в жизни добиться карьерного роста, а девушки, несмотря на влияние СМИ, в большей своей массе считают, что главное – это создать семью. Удивителен тот факт, что наши респонденты, несмотря на то, что на момент проведения опроса обучаются в вузе, образование поставили всего лишь на 4 место.

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Что в жизни важно для вас, чего вы будете добиваться?»<sup>1</sup>**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Материальное благополучие	81	60	85	59
Иметь крепкое здоровье (быть как можно дольше социально активным)	57	84	61	86
Сделать карьеру	52	21	51	24
Получить качественное образование	51	35	50	33
Самореализация (найти свое место в жизни, проявить свою личность по максимуму)	37	35	41	47
Иметь настоящих и верных друзей	35	44	35	44
Славы	30	23	39	30
Власти	26	22	43	24
Создать семью и посвятить себя семье	25	61	24	65
Иметь авторитет у других	17	23	36	25
Покоя и возможности ни во что не вмешиваться	15	16	13	21
Помогать социально незащищенным	12	15	11	20
Принести пользу людям	11	13	20	17

Нам как исследователям важно было выяснить, осознанно ли выбрали наши опрошенные вуз и, соответственно, планируют ли студенты прийти работать в школу.

Далее мы анализировали мотивы выбора учебного заведения у наших респондентов (табл. 2).

Как видно из ответов, значительная часть студентов поступила в вузы, чтобы получить качественное образование. 17 % юношей из ЯГПУ и 16 % юношей из ЯрГУ указали, что для них главным было получить отсрочку от службы в армии. 12 % девушек из ЯГПУ и 14 % девушек из ЯрГУ отметили, что вуз не имел принципиального значения, главным было найти партнера (супруга).

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

Таблица 2

**Ответы респондентов на вопрос: «Мотивы выбора учебного заведения?»<sup>1</sup>**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Получить качественное образование	87	86	92	91
Это престижное учебное заведение	66	67	73	74
В это учебное заведение поступали/поступают друзья	37	36	35	38
Этого хотели родители	20	23	21	22
Все равно, какой вуз, главное – отсрочка от службы в армии	17	–	16	–
Легко поступить	13	14	8	9
Это единственное заведение, в которое могу поступить	8	9	10	9
Удобное расположение учебного заведения	10	12	11	13
Есть нужные связи для поступления	8	7	9	8
Доступная для семьи стоимость обучения	7	9	8	6
Все равно, какой вуз, главное – найти партнера, супруга(у)	–	12	–	14
Другое	5	6	5	5

Далее мы изучали, нравится ли студентам их будущая специальность и планируют ли они работать учителем (табл. 3).

Как видно из опроса, только 20 % юношей и 23 % девушек из ЯГПУ и 23 % юношей и 25 % девушек из ЯрГУ нравится их будущая специальность (профессия) и они планируют работать учителем. В ЯрГУ мы опрашивали тех студентов, которые могут при желании работать в школе (если высшее образование соответствует преподаваемому предмету). Несмотря на то, что изначально те студенты (которые были отобраны для опроса), кто поступил учиться в ЯрГУ, не планировали идти преподавать в школу (иначе бы поступили в педагогический вуз), в настоящий момент решили идти работать в школу. Мы видим, что в процентном соотношении количество студентов из ЯрГУ, решивших после окончания вуза работать в школе, примерно такое же, как из ЯГПУ.

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

Таблица 3

**Ответы респондентов на вопрос: «Нравится ли вам ваша будущая специальность (профессия) и планируете ли Вы работать учителем?»**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Да, я собираюсь работать по своей специальности и планирую работать учителем	20	23	23	25
Да, я не уверен, что буду работать по своей специальности	32	29	16	18
Нет, я жалею что выбрал(а) эту специальность	12	11	10	12
Нет, не предполагаю работать по своей специальности	30	32	44	38
Другое	6	5	7	7

Студенты могли пояснить свои ответы. Так, 32 % юношей и 29 % девушек отметили, что пошли бы работать в школу, если бы серьезно увеличили зарплаты учителям и подняли престиж профессии.

Было установлено, что чем выше курс обучения, тем больше студентов, которым нравится их будущая специальность.

Учитывая, что большая часть студентов, по данным Минпросвещения России, не планирует работать учителем, мы анализировали, кем и где планируют студенты работать и на какую заработную плату они рассчитывают (табл. 4 и 5).

Таблица 4

**Ответы респондентов на вопрос: «Кем Вы планируете работать?»**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Наемным работником	85	79	83	81
Предпринимателем	10	15	11	13
Не решил(а)	5	6	6	6

Как видно из ответов, большинство юношей и девушек планирует трудиться в качестве наемного работника. Очень небольшой процент тех, кто хотел бы открыть свое дело. При этом та часть студентов, которая указала, что после окончания вуза они хотят открыть свое дело, ответила, что один или оба родителя занимаются бизнесом.

В рамках опроса мы опрашивали студентов заочной формы обучения. Только 19 % студентов заочной формы обучения указали, что планируют работать в школах.

По мнению ряда исследователей, многие выпускники не идут работать в школы, поскольку там низкие заработные платы и нет перспектив для карьерного

роста, поэтому в рамках опроса мы изучали, какую они хотели бы получать зарплату после окончания вуза (табл. 5).

Таблица 5

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Какую заработную плату Вы желали бы получать после окончания вуза?»**

Ответы респондентов	в % от числа ответивших			
	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
От 20 до 25 тыс. руб.	-	-	-	-
От 25 до 30 тыс. руб.	-	-	-	-
От 30 до 35 тыс. руб.	-	12	-	11
От 35 до 40 тыс. руб.	6	19	7	7
От 40 до 45 тыс. руб.	10	8	10	14
От 45 до 50 тыс. руб.	10	11	13	12
От 55 до 60 тыс. руб.	7	5	8	7
От 60 до 65 тыс. руб.	59	45	55	43
От 65 тыс. руб. и выше	8	-	7	6

Как видно из ответов респондентов, большая часть студентов желала бы получать от 60 тыс. рублей и выше. Кроме того, юноши в целом претендуют на более высокие заработные платы, чем девушки. При этом необходимо отметить, что студенты смотрят на возможные свои доходы в будущем достаточно реалистично, то есть никто не указал, что желал бы получать 100 тыс. рублей или более, работая в г. Ярославле.

По данным Росстата, средняя заработная плата учителя в стране составляет 34 тыс. рублей. Государство в лице Правительства РФ разработало программу «Земский учитель», чтобы решить проблему с нехваткой молодых педагогов в школах в сельских и малых городах. Для этого предусматривается выделение миллиона рублей участнику программы на приобретение жилья (в некоторых случаях чуть больше). Поэтому в рамках социологического исследования мы предприняли попытку узнать, знают ли студенты о данной программе и как они к ней относятся.

Сначала мы выясняли, знают ли студенты о программе «Земский учитель» (табл. 6).

Таблица 6

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Знаете ли Вы о программе «Земский учитель?»**

Ответы респондентов	в % от числа ответивших			
	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Да	64	77	66	75
Нет	36	23	34	25

Было установлено, что больше половины опрошенных знает о программе «Земский учитель». Студенты двух вузов примерно одинаково информированы о программе. В анкете был предусмотрен ряд проверочных вопросов для получения репрезентативной информации.

Далее мы анализировали, знают ли студенты об условиях участия в программе «Земский учитель» (табл. 7).

Таблица 7

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Условия участия в программе «Земский учитель»?<sup>1</sup>**

Ответы респондентов	в % от числа ответивших			
	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Специалист должен быть выпускником аккредитованного вуза и иметь педагогическую специальность	45	48	42	46
Желательно иметь хотя бы небольшой стаж в данной отрасли	36	37	39	40
На момент подачи заявления педагогу не должно быть более 35 лет	35	39	32	37
На момент подачи заявления педагогу не должно быть более 45 лет	34	35	33	36
Должен заключить договор с учебным заведением (обязуется проработать в выделенной сельской школе не менее 5 лет)	27	28	22	27
Педагог должен переехать в сельскую местность	87	92	85	100
Полученные деньги можно потратить лишь на благоустройство жилищных условий	67	82	66	81
Другое	6	5	6	7

Благодаря проверочным вопросам в анкете было установлено, что примерно одна треть студентов имеет ошибочные представления об условиях участия в программе «Земский учитель».

Далее мы изучали, знают ли наши респонденты, на какие льготы может рассчитывать земский учитель (табл. 8).

Как видно из ответов, большая часть студентов не знает, на какие льготы может рассчитывать земский учитель. Кроме того, что предусмотрен 1 миллион для участников программы, большинство опрошенных про другие выплаты, льготы и т. п. в большей своей массе не знает.

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

**Ответы респондентов на вопрос:  
«На какие льготы может рассчитывать земский учитель?»<sup>1</sup>**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Каждому 1 миллион рублей на покупку жилья	80	100	82	100
Молодые педагоги имеют возможность получить свое собственное жилище	51	72	48	73
Сумма, в которую обошелся переезд	32	41	35	44
Ежемесячная выплата дополнительных «подъемных», которые доставляются вместе с заработной платой	30	46	31	48
Высокая заработная плата	28	37	26	34
Вправе получить ипотеку на более выгодных условиях	23	31	20	37
Получат компенсации за купленные учебные пособия, книги и другие материалы	21	48	16	42
50 % скидка на проезд, в том числе и на пригородные электрички;	12	18	15	19
Другое	5	6	5	6

Далее мы изучали, знают ли наши респонденты, как принять участие в программе «Земский учитель» (табл. 9).

Из ответов видно, что большинство респондентов имеет фрагментарные представления о том, что необходимо сделать, чтобы принять участие в программе «Земский учитель».

Далее мы изучали, планируют ли студенты принять участие в программе «Земский учитель» (табл. 10).

Большинство опрошенных не планирует принять участие в программе «Земский учитель». Вместе с тем было выявлено, что девушки в большей своей массе, чем юноши, планируют принять участие в программе «Земский учитель». Из опроса видно, что для значительной части студентов независимо от вуза, в котором они обучаются, программа «Земский учитель» малоинтересна.

Меньшая часть из тех студентов, которые знают о программе «Земский учитель», планирует воспользоваться ее условиями. В результате нашла подтверждение гипотеза номер 3.

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

Таблица 9

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Как принять участие в программе «Земский учитель»?»<sup>1</sup>**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Необходимо собрать полный комплект документов	38	40	42	41
Обратиться в Министерство образования или другой государственный орган и написать соответствующее заявление	32	42	35	37
После подтверждения кандидатуры необходимо подписать соответствующие бумаги и переехать в установленные сроки	23	21	20	22
Подать заявку через госуслуги	13	11	14	13
Другое	5	5	6	5

Таблица 10

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Планируете принять участие в программе «Земский учитель»?»**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Да	7	16	8	14
Нет	93	84	92	86

Определенная часть студентов (20 % юношей и 23 % девушек из ЯГПУ и 23 % юношей и 25 % девушек из ЯрГУ) планирует устроиться работать учителем в школе (табл. 3). Студенты в рамках опроса имели возможность пояснить свои ответы. Так, большая часть из тех, кто планирует работать учителем, не собирается воспользоваться программой «Земский учитель» и переезжать в сельскую местность, а собирается работать по месту проживания либо в той же школе, в которой когда-то работали их родители. При этом для той части студентов, которая скоро заканчивает обучение в вузе, даже теоретически возможное повышение зарплат в отрасли либо введение дополнительных льгот для педагогов в ближайшее время принципиально не меняет их решения о будущем трудоустройстве.

7 % юношей и 16 % девушек из ЯГПУ и 8 % юношей и 14 % девушек из ЯрГУ пояснили, что планируют принять участие в программе «Земский учитель», но не столько из-

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

за возможных льгот и финансовых выгод, сколько из-за настойчивых рекомендаций родителей или референтных личностей. В итоге нашла подтверждение гипотеза номер 5.

Студенты заочной формы обучения в меньшей степени, чем студенты очной формы обучения, стремятся принять участие в программе «Земский учитель».

Далее нам было важно выяснить, что, по мнению респондентов, необходимо сделать, чтобы выпускники педагогических вузов поехали работать в сельскую местность или в малые города работать учителем (табл. 11).

Таблица 11

**Ответы респондентов на вопрос: «Что необходимо сделать, чтобы выпускники педагогических вузов поехали работать в сельскую местность или в малые города работать учителем?»<sup>1</sup>**

Ответы респондентов	в % от числа ответивших			
	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Поднять престиж профессии педагога	63	62	66	65
Повысить заработную плату до 60 тыс. рублей	60	58	59	61
После возвращения в свой город гарантировать карьерный рост (завуч, директор школы и т. п.)	51	35	52	36
Через участие в предметных олимпиадах и т. п. выявлять склонность учеников к тем или иным предметам	37	32	39	35
Каждому квартиру в новостройке	34	52	31	56
Каждому 3 миллиона рублей на покупку жилья	25	47	24	51
При начислении пенсии засчитывать год работы в школе в сельской местности или в малом городе за два года	12	10	14	9
Другое	6	5	7	6

Большинство опрошенных считает, что для того, чтобы выпускники педагогических вузов поехали работать в сельскую местность или в малые города работать учителями, необходимо в первую очередь поднять престиж профессии педагога и повысить заработную плату до 60 тыс. рублей.

Учитывая, что только 20 % юношей и 23 % девушек из ЯГПУ и 23 % юношей и 25 % девушек из ЯрГУ планируют после окончания вуза пойти работать в школу, что подтверждается данными Минпросвещения России и данными нашего исследования, мы попытались выяснить мотивы (причины) студентов, которые планируют идти преподавать в школу.

В результате опроса мы установили, что основными являются следующие:

– работать в школе интересно;

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

- родители (или кто-то из родителей) работали в школе, и я хочу продолжить династию педагогов;
- родственники работали в школе;
- возможность сделать что-то полезное для страны и людей;
- возможность видеть конкретные результаты своего труда;
- родители рекомендовали.

Кроме того, в рамках исследования мы анализировали мотивы и причины тех, кто не собирается идти работать в школу, хотя и обучается на педагогическом направлении.

Выявили следующие причины:

- высокая нагрузка и маленькая заработная плата;
- непрестижная профессия, причем до сих пор распространен гендерный стереотип, что мужчина нормальный в школу работать не пойдет, так ответили 67 % юношей и 49 % девушек;
- нет возможностей для построения карьеры;
- нет возможностей для самосовершенствования, не созданы условия для систематического качественного обучения и повышения квалификации, кроме курсов 72 часа раз в 3 года;
- нет специального финансирования для поездок на научные конференции, круглые столы и т. п.;
- излишняя бюрократизация образования, постоянные отчеты и заполнение ненужных данных;
- плохое оснащение школ интерактивными досками, проекторами, документ-камерами и т. п.

Далее мы изучали, кто для студентов является образцом для подражания (идеалом) (табл. 12).

Как видно из ответов, для большинства студентов референтными личностями являются родители.

Таблица 12

**Ответы респондентов на вопрос:  
«Кто для Вас является образцом для подражания (идеалом)?»<sup>1</sup>**

в % от числа ответивших

Ответы респондентов	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Отец	68	65	62	63
Мать	70	81	73	84
Дедушка	5	6	–	5
Бабушка	6	5	5	–
Другой родственник	5	12	7	6
Учитель в школе	7	12	8	15
Другой человек	6	7	8	9

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

Далее мы изучали, работают (работали) у студентов родители или родственники учителями (табл. 13).

Таблица 13

**Ответы респондентов на вопрос: «Кто-нибудь из вашей семьи или семейной группы когда-нибудь работал учителем?»<sup>1</sup>**

Ответы респондентов	в % от числа ответивших			
	ЯГПУ, n=600		ЯрГУ, n=200	
	юноши	девушки	юноши	девушки
Отец, работает	14	12	6	5
Мать, работает	18	17	8	7
Оба родителя работают учителями	20	23	11	12
Отец, работал раньше	5	6	–	–
Мать, работала раньше	6	7	–	–
Дедушка, работал учителем	5	–	–	5
Бабушка, работала учителем	12	5	5	–
Прадедушка, работал учителем	5	–	–	–
Прабабушка, работала учителем	7	–	–	–
Другой родственник	6	7	6	8

Проанализировав ответы студентов, мы установили, что планирует работать в школе прежде всего та часть студентов, у которой референтной личностью или референтной группой являются учителя (родители, родственники и т. п.).

В рамках нашего исследования осуществлен ряд биографических интервью студентов.

Далее мы приводим некоторые высказывания студентов.

Ульяна, 22 года.

*«У меня оба родителя работают учителями. Я горжусь ими. Я знаю, что учитель – это образ жизни, а не просто профессия, поэтому, когда оканчивала школу, я твердо знала, что буду поступать в Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского. Я не планирую воспользоваться условиями программы «Земский учитель», я замужем и поеду со своим мужем, который окончил Ярославское высшее военное училище противовоздушной обороны, в республику Карелия, куда он направлен для прохождения службы.»*

Михаил, 32 года.

*«Моя мама работала учителем в МОУ СОШ № 10 г. Рыбинска. Сейчас она на заслуженном отдыхе. Я жалею, что маме так и не присвоили заслуженного учителя. Она достойна этого звания. Но в Рыбинске жёсткая конкуренция. Моя бабушка была награждена в свое время орденом. Я хочу, чтобы мама и впоследствии мои дети и внуки гордились мною, как я горжусь своей бабушкой и мамой. Я учусь заочно, чтобы потом работать в школе. О программе «Земский учитель» я, безусловно, знаю, но хочу*

<sup>1</sup> Количество процентов по вертикали больше 100 %, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.

*работать в школе в г. Москве или Московской области, там есть возможности для самореализации».*

Анна, 24 года.

*«Моя мама окончила ЯГПИ (теперь ЯГПУ) и до сих пор работает в муниципальном дошкольном образовательном учреждении. Я насмотрелась, как тяжело маме приходится работать, поэтому в детский сад я работать воспитателем не пойду. Учителям платят больше, поэтому для себя решила, что после окончания магистратуры в ЯрГУ пойду работать учителем. О программе «Земский учитель» мне рассказывала мама. В сельскую местность и в малые города не поеду ни за какие деньги. Хочу работать в Москве или Санкт-Петербурге. Мама меня в этом поддерживает, считает, что мне необходимо уехать из Ярославля и найти себе мужа в большом городе и там остаться и никогда не возвращаться обратно».*

Алена, 20 лет.

*«Я сама из села Новый Некоуз. Учусь на втором курсе в ЯГПУ. Моя мама работает учителем в сельской школе. Она мне рассказала о программе «Земский учитель». Она очень хочет, чтобы я вернулась после окончания учебы в Новый Некоуз и получила миллион на жилье. В результате у меня будет жилье и работа в селе».*

Из биографических интервью студентов видно, что отношение к профессии учителя у них в целом позитивное, но, даже зная обо всех преимуществах программы «Земский учитель», они не планируют участвовать в программе. Все, кроме одного, в рамках интервью отметили, что хотели бы жить и работать там, где более развита инфраструктура. Кроме того, еще раз очевидно, что некоторые не знают условий программы. Так, Алена в интервью сказала, что надеется по программе «Земский учитель» поехать в родное село работать учителем. Программа подразумевает распределение учителей, и Алену необязательно направят в ее родное село.

В рамках исследования мы также опрашивали позиционных экспертов. Мы приводим их некоторые высказывания.

Эксперт 1. Помощник Министра образования РФ.

*«Для повышения привлекательности работы в школах важно создать условия для карьерного роста с соответствующим материальным стимулированием. Сейчас в школе можно сделать карьеру при определенных условиях и стать заместителем директора, директором. Но, как правило, каналы социальной вертикальной мобильности в школах не работают. Директора многих школ занимают свои должности «пожизненно». Более-менее развита система горизонтального карьерного роста учителей (от учителя к учителю первой и высшей категории). Кроме того, усложнилась ситуация, когда начался процесс оптимизации (начали объединять школы). В результате конкуренция увеличилась. Поэтому в школах необходимо совершенствовать систему вертикального карьерного роста. Например, вести должности: ассистент, старший учитель и т. п. Программа «Земский учитель» будет способствовать решению проблемы с кадрами на селе и малых городах, но уже сейчас очевидно, что необходимо убрать возрастной ценз, как это делают сейчас для программ «Земский доктор» и «Земский фельдшер». Там получить 1 млн рублей подъемных при переезде на село смогут и врачи старше 50 лет. Молодых девушек и юношей сложно мотивировать переехать в сельскую местность, где не очень развита инфраструктура».*

Эксперт 2. Директор Института развития кадрового потенциала при ЯГПУ имени К. Д. Ушинского.

*«Необходимы дополнительные меры поддержки молодых учителей. Для привлечения выпускников педагогических вузов в школу необходимо повысить в разы заработную*

*плату, поднять престиж профессии, увеличить федеральное финансирование педагогических вузов и классических университетов, предоставлять жилье учителям, предоставлять рабочее место, оборудованное современной техникой, предоставлять отсрочку от службы в армии, создать условия для карьерного и профессионального роста».*

Эксперты все без исключения говорят о позитивной роли, которая отводится программе «Земский учитель». Они считают, что программа по аналогии с программой «Земский доктор», которая запущена еще в 2012 году, решит проблему с педагогическими кадрами.

## **Обсуждение результатов исследования**

Исследование показывает правоту теоремы структуралистского конструктивизма П. Бурдьё. Так, в большей своей массе работать учителями планируют те студенты, у которых родители или родственники работали или работают учителями (социальное поле). Принципы концепции габитуса ориентируют ученых на более детальный анализ «субъективных ожиданий» и отказ от ориентации на тезис о рациональности действия, разделяемый политическими и экономическими теориями. Мы согласны с Бурдьё, притязания людей зависят от определенных шансов, а шансы на успех у всех людей разные, в частности, из-за разного жизненного опыта (разный габитус) [4]. Люди формируют свои ожидания с учетом своих возможностей. Только 20 % юношей и 23 % девушек из ЯГПУ и 23 % юношей и 25 % девушек из ЯрГУ планируют работать учителями, поскольку у них есть культурный капитал («наследуемые практики» и т. п.) и соответствующее поле (табл. 3). Кроме того, 20 % юношей и 23 % девушек из ЯГПУ и 21 % юношей и 22 % девушек из ЯрГУ (табл. 2) указали, что вуз выбрали, поскольку так хотели их родители.

Интересен тот факт, что только 10 % юношей и 15 % девушек из ЯГПУ и 11 % юношей и 13 % девушек из ЯрГУ планируют заниматься предпринимательской деятельностью, поскольку у их семьи есть экономический капитал (табл. 4).

Все социальное пространство неравномерно распределено во времени и пространстве и состоит из нескольких полей: политики, экономики, религии, науки, культуры и т. д. Поле всегда предстает перед человеком уже существующим, заданным, а конкретно индивидуальная практика может лишь воспроизводить и преобразовывать поле.

Исследование демонстрирует, что о программе «Земский учитель» большинство студентов имеет фрагментарные представления. Несмотря на то, что 64 % юношей и 77 % девушек из ЯГПУ и 66 % юношей и 75 % девушек из ЯрГУ знают, что с 1 января 2020 года стартует программа «Земский учитель», около одной трети из них не знают условий участия в программе. Студенты не знают, на какие льготы может рассчитывать земский учитель и каким образом можно принять участие в программе.

Учитывая, что многие выпускники вузов не видят перспектив в работе учителем в родном городе, а тем более в малых городах и сельской местности, а также учитывая нехватку кадров в образовательных учреждениях за пределами крупных городов, считаем необходимым убрать возрастной ценз из программы «Земский учитель». Это позволит принять участие в программе учителям, опытным и уже состоявшимся профильным специалистам, которые в силу разных причин (например, оптимизации) остались без работы и желали бы воспользоваться условиями программы «Земский учитель».

Для нашего исследования имеют особое значение результаты социологического опроса: «Учитель в России: профессия или призвание?», проведенного ВЦИОМ (октябрь

2018 года), согласно которому основной мотив выбора профессии учителя – это призвание, а главный отталкивающий фактор – это низкая заработная плата [14].

Наше исследование показывает, что большинство опрошенных считает, что для того, чтобы выпускники педагогических вузов поехали работать в сельскую местность или в малые города работать учителями, необходимо в первую очередь поднять престиж профессии педагога и повысить заработную плату до 60 тыс. рублей (табл. 11). Однако данные ВЦИОМ показывают, что хотя престиж профессии учителя продолжает расти, но по-прежнему не достигает отметки пятилетней давности. Соответственно, необходимо срочно менять ситуацию.

Основной вывод сводится к тому, что программа «Земский учитель» в нынешнем ее виде будет неспособна решить кадровый дефицит на селе и малых городах, если не будет решена проблема престижа профессии учителя.

## **Заключение**

Выделение дополнительного финансирования в рамках программы «Земский учитель» – мера сама по себе позитивная. Но своей цели программа достигнет лишь в отношении очень узкой категории граждан и не изменит общую тенденцию, так как в ее основе лежат несколько другие причины.

В рамках нашего исследования было установлено, что значительная часть студентов уже на этапе обучения по педагогическим направлениям в педагогических и классических университетах не стремится работать после окончания вуза в школах. Кроме того, мы установили, что большинство студентов поступает на педагогические направления в вузы неосознанно.

Частично не нашла подтверждение первая гипотеза: «Только около 25 % студентов планируют после окончания вузов работать в школе, при этом в основном девушки». Действительно, в ходе исследования установлено, что не более 25 % студентов планируют идти работать в школу, и это не только девушки, но и юноши.

Значительная часть студентов к программе «Земский учитель» относится нейтрально.

Очевидно, что только с помощью программы «Земский учитель» не удастся решить проблему с педагогическими кадрами в школах в малых городах и сельской местности.

Для привлечения и закрепления молодых учителей в школах необходим комплексный подход, направленный на повышение престижа профессии педагога, включающий в себя:

- создание комфортных условий для работы молодым педагогам в школах (высокая заработная плата, социальные льготы, жилье и т. п.);
- распределение после окончания педагогических вузов. Все, кто учился за счет бюджета, должны 5 лет отработать после окончания вуза в школе;
- развитая система вертикального карьерного роста в школах. Например, продолжать вводить новые должности: старший, главный учитель и т. п.;
- закрепить на законодательном уровне, что директором школы можно быть не более 5 лет, что позволит активизировать каналы социальной вертикальной мобильности в школах;
- уже на этапе обучения в школе через участие в предметных олимпиадах и т. п. выявлять склонность учеников к тем или иным предметам, чтобы на педагогические направления поступали способные к педагогической деятельности абитуриенты;

– увеличить финансирование педагогических вузов и классических университетов;

– создать условия для привлечения в школы учителей-мужчин;

– педагогическую деятельность могут вести лица, имеющие высшее или среднее профессиональное образование в области, соответствующей преподаваемому предмету, соответственно, необходимо максимально привлекать таких граждан для работы в школы. Но важно создать условия для целенаправленного и систематического повышения уровня квалификации за счет муниципального, регионального или федерального бюджетов;

– предусмотреть финансирование для оплаты оргвзносов и поездок на научно-практические конференции и круглые столы для учителей школ;

– в программе «Земский учитель» необходимо убрать возрастной ценз.

Наше исследование демонстрирует, что только с помощью одной, пусть и хорошей программы «Земский учитель» проблему с кадрами в школах в малых городах и сельской местности не решить.

### Ссылки / References

1. Таланов С. Л. Социализация молодежи и перспективы развития высшего образования // *Alma Mater. Вестник высшей школы*. 2010. № 6. С. 34–36.
2. Васильева рассказала, сколько учителей не хватает школам // *Российская газета*. 2019. 22 мая.
3. Письменная Е. Система Кудрина. История ключевого экономиста путинской России. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. С. 153–154.
4. Bourdieu P. Espace social et genèse des «classes» // *Actes de la recherche en sciences sociales*. 1984. № 52-53. P. 3–14.
5. Ali, Amjad, Shafiq Ahsan and Sophia F. Dziegielewski. Social and family Capital and Youth Career Intension: a Case Study in Pakistan. *Cogent Business and Management* 4, 2017. P. 12.
6. Asma Shahid Kazi, Abeeda Akhlaq. Factors Affecting Students' Career Choice // *Journal of Research and Reflections in Education*. 2017, Vol. № 2. P. 187–196.
7. Eren A. Prospective Teachers' Interest in Teaching, Professional Plans about Teaching and Career Choice Satisfaction: A relevant Framework? // *Australian Journal of Education*. 2012. Vol. 1. № 56. P. 303–318.
8. Joseph Latashia L. The Impact of Family Influence and Involvement on Career Development. 2012. Electronic Theses and Dissertations. 2210. URL: <https://stars.library.ucf.edu/etd/2210>
9. Ramona Palos and Loredana Drobot. The Impact of Family Influence on the Career Choice of Adolescents // *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 2010. Vol. 2. № 2. P. 3407–3411.
10. Tillman K. Parental Influence on College Students' Career Aspirations (2015). University Honors Program Theses. URL: <https://digitalcommons.georgiasouthern.edu/honors-theses/86>
11. Tziner A., Loberman G., Dekel Z., Sharoni G. (). The Influence of Parent Off Spring Relationship on Young People's Career Preferences // *Psicologia del Trabajo de las Organizaciones*. 2012. № 28(2). P. 99–105.
12. Константиновский Д. Л., Попова Е. С. Молодежь в сфере образования: ожидания и мотивация // *Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 15 / Отв. ред. М. К. Горшков*. М.: Новый Хронограф, 2017. С. 154–174.
13. Попова И. П. Профессиональное образование и профессиональная мобильность: результаты анализа биографических интервью // *Многомерная социальная мобильность в современной России. Монография*. М.: Институт социологии ФНИСЦ РАН, 2018. С. 56–59.
14. Учитель в России: профессия или призвание? // *ВЦИОМ*. [2018]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9351> (дата обращения: 20.05.19).